

Parochianenoverleg 6 november 2024

Aanwezig zijn: 32 parochianen en andere belangstellenden.

Matthijs opent de vergadering met het gebed: 'Maria die de knopen ontwart'
Daarna geeft hij aan dat de bedoeling van de avond is te luisteren én gewoon te zeggen of te vragen wat in je opkomt.

De projectgroep 'Toekomstplan G.G. H. Nicolaas Odijk' bestaat uit de leden: Ineke Bernink, Vincent de Wit, Frank Verlinden en Hans Verhoeven.

Vervolgens geeft Hans Verhoeven, namens de projectgroep 'Toekomstplan G.G. H. Nicolaas Odijk' uitleg over het tot heden gevolgde proces. In de brainstorm zijn veel ideeën geopperd voor de toekomstige kerk. De Projectgroep heeft al deze ideeën geclusterd in 3 varianten
Deze drie varianten zijn vervolgens met een weegfactor afgewogen tegen criteria die van belang zijn voor een goed plan.

	Variant 1	Variant 2	Variant 3
	<p><u>Sloop en herbouw</u> Woningen gecombineerd met kerk/multifunctionele ruimte</p>	<p><u>Herbestemming kerk</u> Verkoop kerk, sloop bijgebouwen en deze ruimte benutten voor een nieuwe kerk faciliteiten</p>	<p><u>Verbouw kerk</u> Kerk verkleinen, vrijgekomen ruimte benutten voor woningen.</p>
	Score Waardering	Score Waardering	Score Waardering
Beoordelingscriteria			

Het resultaat van deze afweging is besproken met de klankbordgroep.

De score die hieruit gekomen is:

Variant 1 26 punten
Variant 2 20 punten
Variant 3 29 punten.

Vraag: Welke grond is van de kerk? Heeft het bisdom echt veel te zeggen?

Reactie: We kunnen niets zonder het bisdom. Het parochiebestuur wordt steeds betrokken bij alle ontwikkelingen. PB zal uiteindelijk toestemming moeten geven.

Vraag: Wanneer is de kerk geen gewijde ruimte meer?

Reactie: De bisschop wil geen nieuwe kerken wijden. Veranderen van de kerkzaal en een deel exploiteren betekent dat de hele kerk niet meer gewijd is. Ook bij nieuwbouw heb je geen gewijde kerk meer. (*Waarom kan de paus wel in een voetbalstadion de mis voorgaan? Dat zijn uitzonderingsgevallen.*)

Bert Staal heeft na de afronding van de synode meer hoop op vernieuwing van de regels. Ook zullen er in de toekomst te weinig priesters zijn voor eucharistieviering.

Vraag: Hoe zit het met het financiële plaatje? Is dat haalbaar en door wie?

Reactie: *Wordt later toegelicht.*

Hans licht de criteria toe;

- Financiën is belangrijk. We moeten met een plan komen waar geld uit voortkomt om het plan zelf uit te bekostigen en in de toekomst niet alleen afhankelijk te zijn van de kerkbalans.
- In alle varianten worden kenmerkende elementen behouden. Meer behoud van deze elementen scoort beter.
- De kerk moet zichtbaar/herkenbaar blijven.
- Flexibiliteit zodat de ruimte ook weer kleiner kan indien nodig.

- *Belangrijk is ook dat de kerk open blijft tijdens de (ver)bouw (ook haalbaar?).*
- Dat er voldoende vrijwilligers zijn.
- Duurzaam gebouwd wordt (goede isolatie e.d.).
- En... we willen invloed blijven houden op wat er gaat gebeuren.

Vraag: Is er nagedacht over diversiteit in groepen die iets willen met de nieuwe kerk.

Reactie: We zien de mens achter de doelgroep: jongeren zijn vaak mobieler. Ouderen en mensen met een lichamelijke beperking, b.v. wanneer je met krukken loopt, willen niet een lange gang moeten doorlopen.

Duidelijk iets om mee te nemen in de plannen.

Vraag: Is wat je met die andere ruimtes gaat doen bijv. concurrentie met het Dorpshuis?

Reactie: De Huiskamer van Odijk heeft al eerder aangegeven ruimten tekort te komen en graag van beschikbaar komende ruimten gebruik te willen maken. Er zal voor ons ook ruimte moeten zijn voor diaconale acties. Onze plek is een mooie 'inbreidingslocatie', de gemeente wil graag mee doen!

Opmerking: De grond is duur. In de jaren '60 is de grond getaxeerd op 1,5 miljoen gulden. Kan je dat als onderpand bij een bank onderbrengen? Nieuwbouw vraagt vandaag 700 euro per m2.

Reactie: De gemeente stelt als voorwaarde voor woningbouw dat een deel sociale woningbouw moet zijn. Ons kerkgebouw blijft (ook als het niet meer gewijd is) onderdeel van de parochie PJ23. Nieuwbouw in eigen beheer van de kerk staat het bisdom niet toe.

Maar we werken eraan dat dit plan steun krijgt van het parochiebestuur en uiteindelijk het bisdom. Daarbij is van belang dat wij aangeven wat wij willen en h^oe we dat willen!

Het gaat ons om zichtbare RK presentie in Odijk.

Vraag: Welke functie kan de kerk in de toekomst bieden voor de nieuwe woningbouw eromheen?

Reactie: Kerk voor liturgievieringen en doordeweeks ook voor mogelijke andere activiteiten.

Vraag: Wat is de kwaliteit van wat er over zou blijven van het gebouw?

Reactie: Niet zo best. Het gebouw heeft nu al veel extra onderhoud nodig.

Vraag: Hoe zichtbaar blijft de kerk wanneer er om heen wordt gebouwd?

Reactie: De zichtbaarheid zal altijd minder zijn dan nu het geval is.

Aangegeven wordt: Omdat de kerk is opgebracht door de gemeenschap zou een eis moeten zijn dat tenminste de Toren en de Mariakapel behouden blijven.

Reactie: Het behoud hiervan zit in alle drie de varianten. Het werk uit het verleden zorgt er voor dat we nu kunnen discussiëren over een nieuwe kerkelijke invulling van deze plek.

Vraag: Hoe lang kunnen we nog op de oude voet doorgaan?

Reactie: Het dak is onlangs opnieuw bedekt maar de verwarming is bijvoorbeeld hoog nodig aan vernieuwing toe. We hebben nu nog geld en mensen om te investeren in een nieuw plan. We hebben daarom nu het moment mee. Over 5-10 jaar niet meer.

Vraag: Gaat het mortuarium geen problemen geven i.v.m. de nieuwe woningbouw?

Reactie: Het mortuarium is er al dus die overlast is tevoren bekend.

Conclusie

Na een pittige discussie wordt geconcludeerd dat we graag zoveel mogelijk delen van de oude kerk behouden, maar dat het financiële criterium belangrijker is dan zoals het nu in de afweging is meegenomen.

- Variant 1 'Sloop en herbouw' is financieel de meest aantrekkelijke variant: 22 van de 32 aanwezigen stemmen voor deze variant. Daarbij de beleving van de huidige kerk vasthouden door zoveel mogelijk herkenbare elementen in te passen zoals b.v. de kunst in de kerk (de gebrandschilderde ramen, de iconen, wandkleden, de Nicolaas relikwie etc.). Maar b.v. ook door de vormgeving van de wand achter het priesterkoor in de herbouw terug laten komen. Denk ook aan Mariakapel en Mortuarium.
- Variant 3 'Verbouw kerk' is mogelijk maar wellicht vanuit financieel oogpunt minder aantrekkelijk: 8 van de 32 aanwezigen stemmen voor deze variant.
- Variant 2 'Herbestemming kerk' valt af.

Hoe nu verder:

De komende maanden gaat de projectgroep met experts (uit onze gelederen) dieper in op de financiën achter de varianten 1 en 3.

Variant 1 wordt daarbij het vertrekpunt waarbij getracht wordt zoveel mogelijk elementen van de oude kerk te behouden (daarmee wordt richting variant 3 bewogen maar hoeveel is nog niet duidelijk), zowel van buiten als van binnen.

In de loop van 2025 moet er een professioneel adviseur aan de slag - dat gaat wel geld kosten.

Met een applaus bedanken de aanwezigen het vele werk dat de projectgroep tot nu toe heeft verricht.

In januari 2025 is het volgend parochianenoverleg en geeft de projectgroep terugkoppeling over zijn vorderingen.